

**UCHWAŁA NR XVII/100/25
RADY GMINY WOJCIECHÓW**

z dnia 28 maja 2025 r.

**w sprawie petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS dotyczącej wyrażenia
zdecydowanego sprzeciwu wobec pogłębiającej się zapaści w polskich sądach powszechnych**

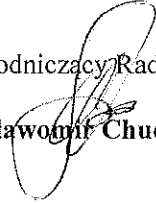
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) – Rada Gminy Wojciechów uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji wniesionej do Rady Gminy Wojciechów w dniu 10 marca 2025 r., w sprawie wyrażenia zdecydowanego sprzeciwu wobec pogłębiającej się zapaści w polskich sądach powszechnych, uznaje się petycję za niesazadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Wojciechów do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Sławomir Chudzik

Uzasadnienie

W dniu 10 marca 2025 r. do Rady Gminy Wojciechów wpłynęła petycja Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS, które reprezentowane jest przez Zarząd Stowarzyszenia. Petycja niniejsza zawiera wniosek o podjęcie uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wnoszący petycję powołali się na art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), wnosząc petycję w interesie publicznym, tj. w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Określenie przez ustawodawcę przedmiotu petycji zawiera zwroty niedookreślone, co pociąga za sobą każdorazowe wnikliwe badanie żądania petycyjnego pod kątem skutków jego realizacji. Należy zgodzić się również z twierdzeniem, że petycje nie mogą ingerować w sprawy wymiaru sprawiedliwości, próbując naruszać niezawisłość sędziowską lub oddziałując na niezależność sądów, choć mogą dotyczyć działalności pozaorzeczniczej czy nawet oddziaływania na wymiar kary (amnestia, prawo łaski) (zob. A. Preisner, P. Kuczma, *Zakres przedmiotowy prawa petycji i jego ograniczenia* [w:] *Teoretyczne i praktyczne aspekty realizacji prawa petycji*, red. R. Balicki, M. Jabłoński, Wrocław 2015, s. 417–420.).

Jednocześnie wskazać należy na art. 163 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), zgodnie z którym samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych. Ponadto wskazać należy na praktyczny trójpodział władzy na władzę ustawodawczą, wykonawczą i sądowniczą. Artykuł 163 Konstytucji nie zawiera zastrzeżenia, że dotyczy on sprawo charakterze lokalnym. Jednakże, za Trybunałem Konstytucyjnym należy przyjąć, że ustanowionemu nim domniemanie kompetencji samorządu terytorialnego ma zastosowanie do części, a nie całości zadań publicznych. Obejmuje ono jedynie tę część zadań publicznych, która należy do zakresu działania administracji państwowej (publicznej) realizowanych w wymiarze terenowym (Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 kwietnia 2009 r., K 37/06, OTK-A 2009/4/47). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Należy również pamiętać o zasadzie decentralizacji władzy publicznej wyrażonej w art. 15 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Spory polityczne dotyczące władzy sądowniczej i sędziów nie mogą być oceniane przez jednostkę samorządu terytorialnego jaką jest gmina. Gmina bowiem w aspekcie podmiotowym to to lokalna społeczność zamieszkująca terytorium gminy (terytorialna wspólnota), która w granicach określonych prawem samodzielnie decyduje o sposobie załatwienia spraw jej dotyczących (samorządność) – i w jej interesie nie jest stawianie po jakiegokolwiek ze stron sporu. Nie bez znaczenia jest w tym zakresie orzecznictwo, bowiem jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 grudnia 2018 r., oparcie samorządu o zasadę decentralizacji uniemożliwia jednostkom samorządu kreowanie zadań publicznych przez ten samorząd. Gdyby ustawodawca chciał umożliwić także jednostkom samorządu opiniowanie, wyrażanie stanowisk, sprzeciwów lub apeli co do przyszłych zamierzeń ustawodawczych, to takie zadanie wpisałby do ustawy (zob. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2018 r., II OSK 2685/18, LEX nr 2628652).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach, petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia.

W związku z powyższym petycję należy uznać za bezzasadną.